

Váš dopis zn./ze dne:
3600/23/2019 / 20.8.2019
 Č. j.:
MHMP 1317356/2025
 Sp. zn.:
S-MHMP 1682369/2019

Vyřizuje/tel.:
Ing. Filip Gottwald
236 00 4274
 Počet listů/příloh: **24 / 0**
Datum: 19.12.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, jako obecní stavební úřad příslušný podle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) společně s § 34a odst. 1 písm. a), s ustanovením § 330 odst. 3 a s ustanovením § 334a odst. 3 věty druhé zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, dále v souladu s ustanovením § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze a vyhlášky č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v platném znění, a dle ustanovení § 17 odst. 1 stavebního zákona a na základě opatření ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, kterým byl MHMP PKD pověřen pravomocí obecního stavebního úřadu, (dále jen „**stavební úřad**“),

přezkoumal

podle ustanovení § 122 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), (dále jen „**stavební zákon**“) žádost o kolaudační souhlas, kterou podal dne 20.8.2019 (tedy za účinnosti stavebního zákona) stavebník územně samosprávný celek hlavní město Praha, zastoupený ředitelem odboru investičního (dříve odbor městského investora) Magistrátu hl. m. Prahy, zastoupený společností Inženýring TKB a.s., se sídlem Branická 514/140, 140 00 Praha 4, IČO 279 23 673 (dále jen „**stavebník**“), a na základě tohoto přezkoumání stavební úřad:

vydává

podle ustanovení § 122a odst. 4 stavebního zákona a ustanovení § 18i odst. 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů

KOLAUDAČNÍ ROZHODNUTÍ,

které je dokladem o povoleném účelu užívání části stavby Městského okruhu (MO) v úseku Malovanka – Pelc Tyrolka (tunelového komplexu Blanka) zahrnující stavbu nazvanou

„Městský okruh Myslbekova – Pelc Tyrolka, stavba č. 0079 Špejchar - Pelc Tyrolka“

v rozsahu provozních souborů a stavebních objektů provedených v rámci této stavby. Stavba Městského okruhu je tvořena od napojení na stavbu č. 0080 Prašný most – Špejchar hloubenými a raženými tunely v délce 3438 m a povrchovou trasou v délce 882 m na pravém břehu Vltavy v Troji po napojení na mimoúrovňovou křižovatku Pelc-Tyrolka na severním předpolí mostu Barikádníků.

Stavba obsahuje následující provozní soubory (PS) a stavební objekty (SO), které jsou zahrnuty v provozních celcích (PC), resp. a stavebních celcích (SC):

PC 9001 Strojní zařízení

PS 9001.01 Jeřábové dráhy

PC 9002 Světelná signalizace

PS 9002.01 Značení a řízení provozu, závory

PS 9002.02 Informační systém

PC 9003 Vzduchotechnika

PS 9003.01 Hlavní větrání tunelu

PS 9003.02 Větrání pomocných prostor

PC 9004 Zařízení pro automatiku provozu

PS 9004.01 Řídící systém

PS 9004.04 Měření škodlivin a rychlosti proudu vzduchu

PS 9004.05 Identifikace provozních podmínek

PS 9004.07 Uzavřený TV okruh

PS 9004.09 Bezpečnostní zařízení

PS 9004.10 Přenos řízení dopravy do HDRÚ

PS 9004.11 Úpravy pro řízení dopravy v HDRÚ

PS 9004.12 Úpravy pro řízení dopravy v ODŘÚ

PS 9004.14 Úpravy ve velínu SAT

PS 9004.50 Provizorní přenos řízení vybavenosti do velínu SAT

PC 9005 Silnoproudá zařízení

PS 9005.01 Silnoproudé rozvody, uzemnění

PS 9005.03 Osvětlení tunelů

PC 9006 Slaboproudá zařízení

PS 9006.01 Anténní zařízení

PS 9006.02 Elektrická požární signalizace

PS 9006.03 Elektrická požární signalizace - pomocné prostory

PS 9006.05 Sdělovací zařízení

PS 9006.09 Elektrická zabezpečovací signalizace

PS 9006.11 Místní rozhlas

PC 9007 Trafostanice

PS 9007.01 Úseková trafostanice TGC3

PS 9007.02 Úseková trafostanice TGC4

PS 9007.03 Úseková trafostanice TGC5

PS 9007.04 Přívodní trafostanice TGC6

PC 9008 Čerpací stanice

PS 9008.01 Čerpací stanice odpadních vod

PS 9008.02 Čerpací stanice průsakových vod

PS 9008.03 Odvodnění

PS 9008.05 Tunelový vodovod

SC 9010 Komunikace

SO 9010.01 Vozovky v tunelech

SO 9010.02 Povrchová trasa MO Trója

SO 9010.04 Křižovatka U Vorlíků

SO 9010.10 Křižovatka Trója

SO 9010.14 Chodníky, ostatní plochy – Trója, Pelc Tyrolka, Holešovice

SO 9010.17 Příjezdová komunikace k výdechu na trojské straně

- SO 9010.21 Plocha pro jednotky IZS Trója
- SO 9010.22 Příjezdová komunikace pro zásahová vozidla k objektu metra

SC 9017 Opěrné a zárubní zdi

- SO 9017.01 Opěrné zdi rampy 1-4 U Vorlíků
- SO 9017.02 Opěrné zdi rampy 2-3 U Vorlíků
- SO 9017.04 Zárubní zeď rampy 2 Trója
- SO 9017.05 Opěrná zeď plochy IZS
- SO 9017.08 Opěrná zeď mezi MO a rampou 2 Trója
- SO 9017.09 Opěrná zeď rampy 3 Trója

SC 9019 Dopravní značení

- SO 9019.01 Tunelová trasa MO
- SO 9019.03 Křižovatka Špejchar
- SO 9019.04 Křižovatka U Vorlíků - pouze rampy MO
- SO 9019.05 Úprava ulice M.Horákové (Špejchar ↔ Let. nám.)
- SO 9019.14 Portály dopravního značení

SC 9020 Tunely hloubené

- SO 9020.01 Hloubené tunely Letná
- SO 9020.02 Hloubené tunely Letná, portálová část
- SO 9020.03 Hloubené tunely rampy 1-4 U Vorlíků
- SO 9020.04 Hloubené tunely rampy 2-3 U Vorlíků
- SO 9020.05 Hloubené tunely Trója, portálová část
- SO 9020.06 Hloubené tunely Trója

SC 9021 Tunely ražené

- SO 9021.01 Severní tunelová trouba STT
- SO 9021.02 Jižní tunelová trouba JTT
- SO 9021.03 Propojovací kanály VZD přívod
- SO 9021.04 Propojovací kanály VZD odvod
- SO 9021.05 Strojovna VZD přívod a odvod
- SO 9021.06 TGC 4
- SO 9021.07 Vzduchotechnický kanál přívod a odvod
- SO 9021.08 Vzduchotechnický kanál přívod a odvod
- SO 9021.09 Vzduchotechnická šachta přívod a odvod
- SO 9021.10 Vzduchotechnická šachta přívod a odvod
- SO 9021.11 Tunelová propojka TP č.3.4
- SO 9021.12 Tunelová propojka TP č.3.5
- SO 9021.13 Tunelová propojka TP č.3.6
- SO 9021.14 Tunelová propojka TP č.3.7
- SO 9021.15 Tunelová propojka TP č.3.8
- SO 9021.16 Tunelová propojka TP č.3.9
- SO 9021.17 Tunelová propojka TP č.3.10
- SO 9021.18 Tunelová propojka TP č.3.11
- SO 9021.19 Podzemní trafostanice - TGC 5
- SO 9021.20 Čerpací stanice

SC 9025 Podzemní objekty

- SO 9025.02 Technologické centrum Sparta - TGC 3
- SO 9025.03 Technologické centrum Trója - TGC 6
- SO 9025.04 Šachta výtlačku kanalizace

SO 9050 Kanalizace PVK

- SO 9050.09 Odvodnění TGC 3 Letná
- SO 9050.24 Přípojka kanalizace garáží a TGC3 Letná
- SO 9050.30 Přípojky uličních vpustí povrchové trasy MO Trója

SC 9051 Kanalizace TSK

- SO 9051.14 Odvodnění křižovatky Trója
- SO 9051.15 Přípojky uličních vpustí a kalových jímek TT křižovatky Trója

SC 9052 Vodovody

- 9052.20 Vodovodní přípojka DN150 TGC3 Letná
- SO 9052.23 Vodovodní přípojka DN150 TGC6 Trója
- SO 9052.24 Vodovodní přípojka v ulici Partyzánská
- SO 9052.26 Přípojka vodovodu DN 200 pro TGC6 (ve správě TSK)

SC 9065 Elektrická zařízení ostatních správců

- SO 9065.02 Přípojka NN pro čerpací jímku Povltavská

SC 9082 Novostavby

- SO 9082.03 Čerpací stanice Troja

SC 9085 Výdechy vzduchotechniky

- SO 9085.01 Výdechový a nasávací objekt Nad Královskou oborou
- SO 9085.02 Výdechový objekt Trója
- SO 9085.04 Výdechový objekt Špejchar

(dále jen „stavba“).

Stavba byla provedena na pozemcích parcelní číslo:

- 772, 773, 757/1, 569 v katastrálním území Hradčany,
- 4011/1, 4018/1 v katastrálním území Dejvice,
- 2037, 688, 686, 687, 689, 691/2, 691/1, 670/16, 2171, 2043, 670/18, 670/3, 670/4, 2038, 663/2, 2042, 664/2, 1903/1, 2139 v katastrálním území Bubeneč,
- 2223, 2199, 2201, 2202/4, 2169, 2170/2, 2170/4, 2202/6, 2202/5, 2167/6, 2137/1, 2202/2, 2202/1, 2172/1, 2202/3, 2172/6, 2172/2, 2172/3, 2207, 2413, 2408/4, 2410/17, 2410/18, 2410/39, 2410/36, 2410/22, 2410/35, 2410/21, 46/1, 2279/6, 2279/3, 34/1, 2279/2, 46/5, 46/3, 438/20, 2273/2, 42, 46/2, 37/1, 38/6, 133/1, 134, 133/9, 133/12, 133/13, 189, 38/7, 2480, 133/15 v katastrálním území Holešovice,
- 1617, 1691/2, 1619/2, 1690/1, 1619/1, 1630, 1628, 1629, 1650, 1634, 1635, 1638/1, 1660/2, 1690/2, 1648/2, 1651/2, 1651/1, 1647/2, 1654, 1653, 1638/4, 1638/3, 1639/6, 1640/1, 1691/1, 1641/1, 1641/2, 1641/3, 1645/2, 1645/3, 1645/1, 1642/5, 1642/3, 530/2, 556, 1646, 1636, 1637, 1739, 1593/2, 1652, 1699, 1660/3, 1645/4 v katastrálním území Troja,
- 440, 3742, 441, 442, 445, 443, 3743, 439/2, 430, 493/21, 437/2, 439/3, 3974, 425 v katastrálním území Libeň.

Pro stavbu bylo vydáno stavební povolení č.j. MHMP 141756/2005/SP/DOP-O1/Ar ze dne 27.11.2006, které nabylo právní moci dne 11.4.2007 a č.j. MHMP 141733/2005/DOP-O1/Ta ze dne 29.12.2006, které nabylo právní moci dne 18.1.2007 (dále jen „stavební povolení“).

Dále bylo pro stavbu dne 28.6.2024 vydáno rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením č.j. MHMP 1137717/2024, které spočívalo ve změně původního stavebního povolení odboru dopravy MHMP č.j. MHMP 141756/2005/SP/DOP-O1/Ar ze dne 27.11.2006, konkrétně ve změně podmínky č. 21. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.7.2024.

Účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) jsou:

- Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

Odůvodnění:

A. Podrobné zhodnocení průběhu kolaudace a aktuálního stavu řízení:

Dne 20.8.2019 podal stavebník hlavní město Praha, zastoupený společností Inženýring TKB a.s., se sídlem Branická 514/140, 140 00 Praha 4, IČO 279 23 673, žádost o vydání kolaudačního souhlasu na výše uvedenou stavbu.

Tehdejší speciální stavební úřad po přezkoumání předložených dokladů nařídil závěrečnou kontrolní prohlídku nejprve na 29.8.2019. Dne 13.9.2019 doplnil stavebník svoji žádost.

Stavební úřad oznámil dotčeným osobám konání závěrečné kontrolní prohlídky ke kolaudaci výzvou ze dne 23.9.2019 pod č.j. MHMP 1924129/2019. Dne 30.9.2019 proběhla závěrečná kontrolní prohlídka stavby včetně ústního jednání, ze kterého byl sepsán protokol č.j. MHMP 1964643/2019, který je nedílnou součástí spisu.

Na základě předložených a shromážděných podkladů, dokladů a vyjádření a stanovisek dotčených orgánů vydal stavební úřad dne 11.10.2019 kolaudační souhlas pod č.j. MHMP 1964771/2019.

Kolaudační souhlas byl dne 11.10.2019 u Městského soudu v Praze napaden žalobou, kterou podali žalobci:

- Holešovičky pro lidi, z.s., se sídlem V Holešovičkách 1478/52, 180 00 Praha 8, IČO 065 64 062
- Marek Skružný, narozený dne 7.7.1968, bydlícím V Holešovičkách 1478/52, 180 00 Praha 8

všichni zastoupení JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D., advokátkou, se sídlem Panská 895/6, 110 00 Praha 1, IČO 047 70 099.

Dne 21.1.2021 rozhodl Městský soud v Praze o žalobě proti kolaudačnímu souhlasu rozsudkem č.j. 11 A 188/2019-99 tak, že jej zrušil a věc vrátil k novému projednání. Své rozhodnutí soud odůvodnil skutečností, že stavebník nedokončil stavbu v rozsahu protihlukových opatření dle podmínky č. 21 stavebního povolení.

Dne 8.2.2021 požádal stavebník o povolení předčasného užívání stavby, načež dne 8.2.2021 vydal stavební úřad rozhodnutí o povolení předčasného užívání stavby pod č.j. MHMP 163900/2021, které nabylo právní moci dne 9.2.2021. Předčasné užívání bylo povoleno do 30.9.2022.

Dne 10.2.2021 požádal stavebník o přerušení řízení o vydání kolaudačního souhlasu. Dne 24.3.2021 vydal stavební úřad pod č.j. MHMP 337770/2021 usnesení ve smyslu ustanovení § 122 odst. 5 stavebního zákona o provedení kolaudačního řízení, které nabylo právní moci 13.4.2021.

Proti rozsudku Městského soudu podal stavební úřad kasační stížnost ze dne 18.2.2021 k Nejvyššímu správnímu soudu (dále jen „NSS“). Dne 19.3.2021 rozhodl NSS usnesením č.j. 10 As 50/2021-64 o nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Dne 15.3.2022 vydal NSS rozsudek č.j. 10 As 50/2021-83, ve kterém kasační stížnost zamítl.

Dne 31.3.2021 vydal stavební úřad pod č.j. MHMP 423592/2021 usnesení o přerušení kolaudačního řízení na dobu 90 dní z důvodu časově omezené platnosti závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 11.3.2019 č.j. HSHMP 70297/2018. Usnesení nabylo právní moci dne 22.4.2021.

Dne 29.6.2021 požádal stavebník o prodloužení lhůty přerušení kolaudačního řízení. Dne 29.7.2021 stavební úřad vydal usnesení pod č.j. MHMP 1145365/2021, jímž prodloužil lhůtu, po kterou bylo kolaudační řízení přerušeno, o 90 dnů od doručení. Stavebníkovi bylo usnesení doručeno 29.7.2021, lhůta tedy uplynula dne 28.10.2021.

Dne 27.10.2021 stavebník doplnil závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 36800/2021 ze dne 27.10.2019, které není časově ohraničené platností, čímž odpadla překážka pro pokračování v kolaudačním řízení.

Dne 12.1.2022 stavebník doplnil o vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 67201/2021.

Dne 30.6.2022 požádal stavebník o změnu stavby před jejím dokončením, o které stavební úřad vedl řízení pod spisovou značkou S-MHMP 1216855/2022 (všechny písemnosti týkající se řízení o změně stavby před dokončením, byly od této chvíle vedeny právě pod zmíněnou spisovou značkou S-MHMP 1216855/2022).

Dne 15.9.2022 doplnil stavebník svoji žádost o změnu stavby před jejím dokončením.

Dne 21.9.2022 vydal stavební úřad sdělení pod č.j. MHMP 1736866/2022, ve kterém stavebníkovi oznámil, že navrhovanou změnu stavby před jejím dokončením projedná v kolaudačním řízení.

Dne 26.9.2022 stavební úřad vydal rozhodnutí č.j. MHMP 1714365/2022, kterým ve výroku I. povolil změnu stavby před jejím dokončením, která spočívala ve změně původního stavebního povolení odboru dopravy MHMP č.j. MHMP 141756/2005/SP/DOP-O1/Ar ze dne 27.11.2006, konkrétně ve změně podmínky č. 21. Výrokem II. vydal kolaudační rozhodnutí které je dokladem o povoleném účelu užívání části stavby Městského okruhu (MO) v úseku Malovanka – Pelc Tyrolka (tunelového komplexu Blanka) v rozsahu provozních souborů a stavebních objektů provedených v rámci této stavby (dále jen „**Kolaudační rozhodnutí**“).

V mezidobí byla podána dne 24.11.2022 žaloba proti Kolaudačnímu rozhodnutí k Městskému soudu v Praze. Dne 28.12.2022 byl stavební úřad nadepsaným soudem obeznámen o podání žaloby a požádán o předložení spisu a o vyjádření k připojené žalobě.

Dne 20.6.2023 rozhodl Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 10 A 105/2022-122 o žalobě proti Kolaudačnímu rozhodnutí tak, že jej zrušil a vrátil k dalšímu řízení.

Dne 5.3.2024 požádal stavebník o přerušení kolaudačního řízení. Dne 8.3.2024 přerušil stavební úřad kolaudační řízení usnesením č.j. MHMP 75540/2024, a to do 30.6.2025.

Následně stavební úřad pokračoval v řízení o změně stavby před jejím dokončením. V tomto řízení bylo stavebním úřadem dne 28.6.2024 vydáno rozhodnutí č.j. MHMP 1137717/2024, jímž byla povolena změna stavby před jejím dokončením, která spočívala ve změně původního stavebního povolení odboru dopravy MHMP č.j. MHMP 141756/2005/SP/DOP-O1/Ar ze dne 27.11.2006, konkrétně ve změně podmínky č. 21, jež původně zněla:

„Před zahájením provozu musí být realizována protihluková opatření na obytných a zdravotnických zařízeních v okolí ul. V Holešovičkách v rozsahu dle hlukové studie, zpracované PÚDIS a. s. v 05/2006 pod č. zak. 3-3900-0308-06.“,

a to tak, že citovaná podmínka nově zní takto:

„Před zahájením provozu musí být realizována protihluková opatření na obytných a zdravotnických zařízeních v okolí ul. V Holešovičkách v rozsahu dle hlukové studie, zpracované PÚDIS a. s. v 08/2021 pod č. zakázky P21-50.“.

Vydáním rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením č.j. MHMP 1137717/2024 ze dne 28.6.2024, které nabylo právní moci dne 31.7.2024, fakticky odpadla překážka v pokračování kolaudačního řízení, které je vedeno stále pod spisovou značkou S-MHMP 1682369/2019 na základě žádosti o vydání kolaudačního souhlasu ze dne 20.8.2019.

Dne 30.9.2024 vydal zdejší stavební úřad Oznámení o pokračování v řízení č.j. MHMP 1806315/2024.

Dne 21.10.2024 vydal stavební úřad kolaudační rozhodnutí č.j. MHMP 1831764/2024, které nabylo právní moci dne 7.11.2024 (dále též jako „**Kolaudační rozhodnutí č. 2**“).

Kolaudační rozhodnutí č. 2 bylo dne 8.1.2025 u Městského soudu v Praze napadeno žalobou totožných žalobců, zastoupených JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D., advokátkou, se sídlem Panská 895/6, 110 00 Praha 1, IČO 047 70 099.

Dne 29.5.2025 rozhodl Městský soud v Praze o žalobě proti Kolaudačnímu rozhodnutí č. 2 rozsudkem č.j. 10 A 128/2024-177 tak, že jej zrušil a věc vrátil k novému projednání. Své rozhodnutí soud odůvodnil absencí podkladů týkajících se protihlukových opatření u objektu č.p. 1577 v k. ú. Libeň, a to bez ohledu na skutečnost, že v řízení před Městským soudem v Praze byl doložen protokol o měření a vyhodnocení zvukové izolace z 12.9.2022, ze kterého vyplývá provedení a účinnost individuálních protihlukových opatření na tomto objektu.

Dne 10.11.2025 vydal zdejší stavební úřad Vyrozumění o pokračování v řízení č.j. MHMP 1093722/2025.

Dne 28.11.2025 doplnil stavebník svoji žádost o podklady o provedených protihlukových opatřeních k jednotlivým nemovitostem podél ulice V Holešovičkách, které mají dokládat naplnění podmínky č. 21 stavebního povolení pro stavbu ze dne 27.11.2006, č. j. MHMP č.j. MHMP 141756/2005/SP/DOP-O1/Ar.

Dne 2.12.2025 stavební úřad seznámil před vydáním rozhodnutí účastníky řízení přípisem č.j. MHMP 1273225/2025 s tím, že byly v řízení doplněny doklady, vyrozuměl je o možnosti se s podklady seznámit a vyjádřit se k nim.

S ohledem na okamžik zahájení řízení stavební úřad postupuje v souladu s ustanovením § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon dle dosavadních právních předpisů – tedy dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

B. Stručné zhodnocení průběhu kolaudace a aktuálního stavu řízení:

Původní kolaudační souhlas byl zrušen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 21.1.2021, č. j. 11 A 188/2019-99 a stavební úřad neuspěl s kasační stížností. Důvodem pro zrušení původního kolaudačního souhlasu byla dle uvedeného rozsudku ta skutečnost, že nedošlo ke splnění původní podmínky č. 21 stavebního povolení a původní kolaudační souhlas byl v rozporu s ustanovením § 122 odst. 3 stavebního zákona.

Následně stavební úřad rozhodl o provedení kolaudačního řízení, v jehož rámci bylo vydáno jedno rozhodnutí se dvěma výroky. Jedním, stavební úřad povolil změnu stavby před dokončením, druhým, byla stavba zkolaudována. Toto dvouvýrokové rozhodnutí následně Městský soud v Praze zrušil.

Stavební úřad proto s ohledem na závazné právní závěry Městského soudu v Praze nejprve vedl řízení o změně stavby před dokončením. S ohledem na ukončení řízení o změně stavby před jejím dokončením rozhodnutím ze dne 28.6.2024, č.j. MHMP 1137717/2024, které nabylo právní moci dne 31.7.2024, bylo možno vydat i Kolaudační rozhodnutí č. 2.

Kolaudační rozhodnutí č. 2 bylo následně zrušeno Městským soudem v Praze, tentokrát kvůli chybějícím podkladům o provedení protihlukových opatření u jedné z nemovitostí.

V návaznosti na doplnění podkladů ze strany stavebníka (v souvislosti se závaznými závěry plynoucími z rozsudku za dne 29.5.2025, č. j. 10 A 128/2024-177) má nyní stavební úřad všechny podklady a doklady potřebné k vydání rozhodnutí v kolaudačním řízení. Stavební úřad pak dospěl k závěru, že k dnešnímu dni jsou splněny všechny podmínky pro to, aby stavební úřad mohl vydat kolaudační rozhodnutí umožňující trvalé užívání stavby.

Pro úplnost stavební úřad uvádí, že dosavadní užívání stavby je umožněno rozhodnutím o povolení předčasného užívání, jehož platnost skončí dne 31.12.2025.

C. Informace o povolení změny stavby před jejím dokončením:

Stavební úřad, shodně jako v případě svého předchozího rozhodnutí ze dne 21.10.2024, č.j. MHMP 1831764/2024, dále rekapituluje otázku již pravomocně povolené změny stavby před jejím dokončením, a to s ohledem na její zásadní význam pro posouzení žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí pro stavbu.

Stavebník dne 30.6.2022 požádal o změnu původního stavebního povolení odboru dopravy MHMP č.j. MHMP 141756/2005/SP/DOP-O1/Ar ze dne 27.11.2006, konkrétně ve změně podmínky č. 21, jež zněla:

„Před zahájením provozu musí být realizována protihluková opatření na obytných a zdravotnických zařízeních v okolí ul. V Holešovičkách v rozsahu dle hlukové studie, zpracované PÚDIS a. s. v 05/2006 pod č. zak. 3-3900-0308-06.“,

a to tak, že citovaná podmínka nově zní takto:

„Před zahájením provozu musí být realizována protihluková opatření na obytných a zdravotnických zařízeních v okolí ul. V Holešovičkách v rozsahu dle hlukové studie, zpracované PÚDIS a. s. v 08/2021 pod č. zakázky P21-50.“.

Dne 28.6.2024 stavební úřad vydal rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením č.j. MHMP 1137717/2024, které nabylo právní moci dne 31.7.2024.

K hlubšímu a kompletnímu posouzení otázky možného povolení změny stavby bylo kromě posouzení obecného souladu s ustanovením § 118 odst. 7 stavebního zákona nutno zabývat se především samotnou problematikou podkladové hlukové studie a z ní vycházející podmínky uvedené ve stavebním povolení.

Původní hluková studie č. 3-3900-0308-06 z data 05/2006 (dále jen „**původní hluková studie**“) zahrnovala 3 etapy plnění. Byla podkladem pro stanovení podmínky č. 21 původního stavebního povolení. Jinými slovy podmínka č. 21 stanovovala, že protihluková opatření v ulici V Holešovičkách budou prováděna tak, jak je uvedeno v původní hlukové studii. Tato studie vycházela z předpokládaného budoucího hlukového zatížení vlivem spuštění provozu tunelového komplexu Blanka a s tím spojeným předpokládaným navýšením dopravních intenzit, a tedy i hluku v ulici V Holešovičkách.

Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11 A 188/2019-99 ze dne 21.1.2021 v bodě 49 uvádí, že podmínka č. 21 stavebního povolení, která ukládá stavebníkovi realizovat protihluková opatření podle původní hlukové studie, nebyla splněna, neboť nebyla dokončena, ba ani zahájena třetí etapa provádění výměny oken.

Zároveň však dle rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 11 A 188/2019-99 ze dne 21.1.2021 platí, že s ohledem na aktualizaci hlukové studie č. 3-3900-0308-06 z data 05/2006 dokumentem nazvaným „*Akustika Praha 2010*“ je třeba vycházet z této aktualizace hlukové studie (odst. 49 předmětného rozsudku), a to s ohledem na skutečnost, že vzhledem k tomu, že od stavebního povolení (vydaného v době 2006) došlo ke změně legislativy i dalších skutečností.

Stavebník (s ohledem na výše uvedené závěry Městského soudu v Praze a na skutečnost, že poměry v dotčené oblasti doznaly oproti době, ve které byla podmínka č. 21 stavebního povolení v původním znění formulována, značných změn spočívajících i v dalších opatřeních majících vliv na pozitivní vývoj v oblasti ochrany před hlukem v dotčené lokalitě) prostřednictvím nové hlukové studie č. P21-050 z data 08/2021 (dále jen „**nová hluková studie**“) doložil, že ve skutečnosti, díky měřením z již proběhnuvšího několikaletého reálného provozu, není třeba onu třetí etapu protihlukových opatření realizovat v takové míře, jak bylo původně zamýšleno a požadováno v roce 2006, resp. 2010. Nyní nová protihluková studie aktualizovala hlukové zatížení jednotlivých objektů podle skutečně dosahovaných hodnot hladin hluku již s ohledem na reálné (a empiricky měřitelné a změřené) dopady provozu stavby na dotčenou lokalitu.

Tím, že stavební úřad vydal rozhodnutí o povolení změny podmínky č. 21 stavebního povolení, která je v právní moci, došlo rovněž i k aktualizaci rozsahu individuálních protihlukových opatření, která je stavebník na základě podmínky č. 21 stavebního povolení povinen realizovat. V tomto ohledu tedy stavebník není napříště (v souladu se smyslem a účelem podmínky č. 21) povinen provádět individuální protihluková opatření u těch objektů, kde k překračování limitů hladin hluku nad rámec právními předpisy stanovenými limity nedochází. Stavební úřad se při přezkoumávání této věci opřel především o doložené doklady (zejména závazná stanoviska dotčených orgánů, která podmiňují vydání rozhodnutí a od jejichž závěrů není stavební úřad oprávněn se odchýlit – srov. ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu):

- Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. ke kolaudačnímu řízení ze dne 27.10.2019, č.j. HSHMP 36800/2021
- Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy k podmínkám č. 21 a 22 stavebního povolení TKB Blanka – ochrana proti hluku v oblasti okolo ul. V Holešovičkách ze dne 24.5.2022, č.j. HSHMP 12327/2022
- Protokoly o účinnosti provedených protihlukových opatření v jednotlivých objektech a doklady k objektům, u nichž protihluková opatření nebyla či nemohla být realizována

Právě z těchto dokladů vyplývá, že **pro objekty, které jsou, mohou být nebo byly skutečně zasažené nadlimitní hladinou hluku, byla provedena potřebná protihluková opatření**. Akceptací nové hlukové studie ze strany stavebního úřadu se sice zmenšil okruh objektů, u nichž trvá povinnost realizace protihlukových opatření, avšak tím bylo zpřesněno, u kterých objektů – v jaké oblasti – jsou taková opatření dle právních předpisů potřebná (resp. nutná), a to podle fakticky měřitelných údajů dle již probíhajícího provozu. Nejde tedy o studii, která by předpokládala budoucí stav, nýbrž o studii, která pracuje s daty vycházejícími ze skutečného stavu.

Na základě uvedených skutečností stavební úřad (jiným zde zmiňovaným řízením se spisovou značkou S-MHMP 1216855/2022) povolil změnu stavby před jejím dokončením spočívající ve změně podmínky č. 21 stavebního povolení.

V návaznosti na změnu znění podmínky č. 21 stavebního povolení se stavební úřad dále zabýval otázkou, zde byla předmětná podmínka stavebního povolení naplněna a je možné povolit užívání stavby. Stavební úřad v tomto ohledu vycházel zejména z předloženého vyjádření dotčeného orgánu – Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 25.2.2022, č. j. HSHMP 12327/2022, která byla doložena stavebníkem, z hlukové studie, zpracované PÚDIS a. s. v 08/2021 pod č. zakázky P21-50, jako i z dalších podkladů, které byly v rámci řízení předloženy.

V rámci předmětného vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 25.2.2022, č. j. HSHMP 12327/2022 dotčený orgán sumarizuje aktuální stav s ohledem na novou protihlukovou studii (a tedy aktuálně z důvodu změny podmínky č. 21 stavebního povolení i s ohledem na podmínku č. 21 stavebního povolení), když v rámci stavu aktuálního ke dni vydání předmětného vyjádření byla individuální protihluková opatření ve smyslu aktuálního znění podmínky č. 21 realizována s výjimkou objektů, na kterých nebyla tato opatření realizována **z objektivních důvodů, které nemůže stavebník ovlivnit**.

Z výše uvedeného je dle stavebního úřadu patrné, že stavebník splnil povinnost uloženou mu podmínkou č. 21 v maximální možné míře, když v případě několika málo objektů, u kterých dle vyjádření dotčeného orgánu

nebyla dosud individuální protihluková opatření v souladu s podmínkou č. 21 realizována, se tak nestalo nikoli z důvodů na straně stavebníka, ale z důvodů na straně vlastníků těchto objektů. Dle stavebního úřadu není možné po stavebníkovi požadovat, aby povinnost realizovat individuální protihluková opatření byla splněna v celém rozsahu i za situace, když stavebník sice vyvinul objektivně veškerou snahu k tomu, aby tak učinil, avšak z důvodů ležících na straně osob, v jejichž prospěch a k jejichž ochraně je podmínka č. 21 stavebního povolení stanovena, nemohl a nemůže stavebník v jednotkách případů tuto splnit, a to zejména z důvodu odmítnutí opatření na straně vlastníků příslušných objektů nebo neposkytnutí součinnosti vlastníků těchto objektů.

Stavební úřad má za to, že každou podmínku stavebního povolení je třeba vykládat v souladu s jejím smyslem a účelem. Smyslem a účelem podmínky č. 21 stavebního povolení je dle stavebního úřadu od počátku zajištění, že v případě objektů, u kterých byl předpokládán v souvislosti s realizací stavby nárůst hlukové zátěže, limitovat dopady stavby na úroveň hluku v rámci dotčených objektů (zejména) rodinných domů. Pokud však vlastníci těchto objektů se stavebníkem nekomunikují, popř. si stanoví pro stavebníka fakticky nesplnitelné podmínky realizace individuálních protihlukových opatření, nelze dle stavebního úřadu dovodit, že uvedené může být překážkou pro kolaudaci stavby. Ostatně dle stavebního úřadu je nepřijatelný absurdní závěr, kdy by vlastník např. jediné nemovitosti nedůvodně odmítal (nadto ve svůj vlastní prospěch) realizaci individuálních protihlukových opatření, což by vedlo k absolutní nemožnosti kdykoli stavbu rozsáhlého tunelového komplexu (součásti Městského okruhu – zcela zásadní dopravní stavby na území hl. m. Prahy) kolaudovat. Dle stavebního úřadu takový výklad a takové lpění na povinnosti stavebníka nemůže obstát, to navíc za situace, kdy podmínka č. 21 stavebního povolení nadále platí a v případě změn okolností (změna stanoviska na straně vlastníků příslušných objektů) je stavebník povinen tuto i nadále splnit v plném rozsahu.

S uvedeným závěrem se přitom zcela ztotožnil i Městský soud v Praze v rámci rozsudku ze dne 29.5.2025, č. j. 10 A 128/2024-177, když v rámci odst. 58 a 59 odůvodnění konstatoval, cit.:

„58. Žalovaný na straně 9 svého rozhodnutí uvedl: „Z výše uvedeného je dle stavebního úřadu patrné, že stavebník splnil povinnost uloženou mu podmínkou č. 21 v maximální možné míře, když v případě několika málo objektů, u kterých dle vyjádření dotčeného orgánu nebyla dosud individuální protihluková opatření v souladu s podmínkou č. 21 realizována, se tak nestalo nikoli z důvodů na straně stavebníka, ale z důvodů na straně vlastníků těchto objektů. Dle stavebního úřadu není možné po stavebníkovi požadovat, aby povinnost realizovat individuální protihluková opatření byla splněna v celém rozsahu i za situace, když stavebník sice vyvinul objektivně veškerou snahu k tomu, aby tak učinil, avšak z důvodů ležících na straně osob, v jejichž prospěch a k jejichž ochraně je podmínka č. 21 stavebního povolení stanovena, nemohl a nemůže stavebník v jednotkách případů tuto splnit, a to zejména z důvodu odmítnutí opatření na straně vlastníků příslušných objektů nebo neposkytnutí součinnosti vlastníků těchto objektů. Stavební úřad má za to, že každou podmínku stavebního povolení je třeba vykládat v souladu s jejím smyslem a účelem. Smyslem a účelem podmínky č. 21 stavebního povolení je dle stavebního úřadu od počátku zajištění, že v případě objektů, u kterých byl předpokládán v souvislosti s realizací stavby nárůst hlukové zátěže, limitovat dopady stavby na úroveň hluku v rámci dotčených objektů (zejména) rodinných domů. Pokud však vlastníci těchto objektů se stavebníkem nekomunikují, popř. si stanoví pro stavebníka fakticky nesplnitelné podmínky realizace individuálních protihlukových opatření, nelze dle stavebního úřadu dovodit, že uvedené může být překážkou pro kolaudaci stavby.“

59. S tímto názorem soud bez výhrad souhlasí a jeho správnost koneckonců nezpochybňují ani žalobci. Sporné však je, zda má závěr žalovaného o objektivní nemožnosti realizace zbylých opatření oporu ve správním spisu.“

Stavební úřad proto uvádí, že (s ohledem na závaznost závěrů plynoucích z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29.5.2025, č. j. 10 A 128/2024-177 – srov. ustanovení § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní) nemá důvod se od svého předchozího posouzení otázky splnění podmínky č. 21 stavebního povolení pro stavbu pro účely možnosti vydat kolaudační rozhodnutí jakkoli odchýlovat (toto ostatně nyní stavebnímu úřadu již ani nepřísluší s ohledem na závaznost citovaného rozsudku).

Stavební úřad proto přistoupil v rámci dalšího řízení poté, co mu byla věc vrácena rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29.5.2025, č. j. 10 A 128/2024-177, k posouzení, zda jsou k dispozici podklady prokazující provedení individuálních protihlukových opatření v souladu s podmínkou č. 21 stavebního povolení pro stavbu ve znění rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 28.6.2024, č.j. MHMP 1137717/2024.

Stavebník na základě rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 10 a 128/2024-177 ze dne 29.5.2025 doplnil svým podáním ze dne 28.11.2025 podklady k protihlukovým opatřením, které se týkají nemovitostí podél ulice V Holešovičkách. Jedná se o nemovitosti definované ve vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j. HSHMP 12327/2022 ze dne 24.5.2022. Tímto vyjádřením byl, na základě hlukové studie zpracované PUDIS a.s. v 08/2021, č. P21-50, stanoven okruh nemovitostí, kterými prochází limitní izofona a u kterých je posuzováno plnění hygienických limitů, Tento okruh nemovitostí byl následně potvrzen řízením o změně stavby před jejím dokončením, kdy stavební úřad vydal rozhodnutí č. j. MHMP 1137717/2024 ze dne 28. 6. 2024, kterým byla změněna podmínka č. 21 původního stavebního povolení 141756/2005/SP/DOP-01/Ar ze dne 27.11.2006.

Stavebník doložil kompletní sadu dokladů o provedení protihlukových opatření na jednotlivých nemovitostech, případně zdůvodnění, z jakého důvodu nemohla protihluková opatření být provedena, a to v rozsahu shodném tak, jak je obsažen jako výčet nemovitostí ve vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 24. 5. 2022, č.j. HSHMP 12327/2022.

Citované vyjádření rozděluje hlukem zasažené nemovitosti do 4 kategorií. První kategorií jsou nemovitosti, na nichž protihluková opatření **provedena byla**. Druhou kategorií jsou nemovitosti, na nichž protihluková opatření **provedena z různých důvodů nebyla, resp. nemohla být** (k tomuto srov. dále ve vztahu k odst. 64 až 66 rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29.5.2025, č. j. 10 A 128/2024-177). Třetí kategorií je **novostavba**, pro kterou platí, že osobou, která musí splnit podmínky ochrany před hlukem, je vlastník, nikoli stavebník. Čtvrtou kategorií jsou **nemovitosti s nebytovými prostory**, u nichž se plnění hygienických limitů stanovene podmínkou č. 21 původního stavebního povolení, resp. změnového rozhodnutí, nesleduje (tato podmínka se na tyto objekty nevztahuje).

První kategorií jsou nemovitosti, na nichž byla protihluková opatření provedena (uvedena jsou čísla popisná nemovitostí v k. ú. Libeň); stavebník doložil protokoly o neprůzvučnosti provedených protihlukových opatření pro jednotlivé nemovitosti pro tyto nemovitosti – lze tedy učinit závěr o splnění povinností stavebníka vyplývajících z podmínky č. 21 stavebního povolení:

- 1107
- 1108
- 1109
- 1146
- 1154
- 1155
- 1157
- 1159
- 1160
- 1374
- 1375
- 1361
- 1398
- 1443
- 1444
- 1447
- 1449
- 1578
- 1594
- 1490

- 1494
- 1478
- 1577

K nemovitosti číslo popisné 1398 stavebník nedoložil protokol o neprůzvučnosti provedených protihlukových opatření. Realizace protihlukových opatření na nemovitosti **byla provedena vlastníkem v rámci její rekonstrukce**. Provedení protihlukových opatření na nemovitosti je součástí souhlasného vyjádření Hygienické stanice ze dne 24. 5. 2022, č.j. HSHMP 13237/2022, kdy tento dotčený orgán pod odrážkou XVI. uvádí, že cit:

„č. p. 1398 — bytový dům - protihluková opatření Jsou dokončena, objekt nemá chráněný venkovní prostor stavby, tzn. HSHMP má chráněné zájmy pouze v chráněných vnitřních prostorách stavby (obytných místnostech), hygienický limit ve venkovním prostoru tohoto objektu není určen (venkovní prostor před okny bytového domu HSHMP nesleduje a neuplatňuje zájem).“

Protihluková opatření tedy u nemovitosti č.p. 1398 provedena byla a podmínka č. 21 stavebního povolení, resp. změnového rozhodnutí, taktéž splněna byla.

Oproti seznamu nemovitostí s provedenými opatřeními, které jsou uvedeny v citovaném vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 24. 5. 2022, č.j. HSHMP 13237/2022 došlo ještě k realizaci protihlukových opatření u nemovitosti č. p. 1577, k. ú. Libeň. Protokol o neprůzvučnosti provedených protihlukových opatření byla doložena a tato nemovitost se proto neobjevuje v druhé kategorii nemovitostí.

Druhou kategorií jsou nemovitosti, u kterých protihluková opatření provedena z různých důvodů nebyla nebo nemohla být (uvedena jsou čísla popisná nemovitostí v k. ú. Libeň); stavebník doložil listiny a doklady, které dokazují jeho objektivní snahu dostát povinnosti realizovat protihluková opatření a důvody, z jakých nebylo možno opatření realizovat (srov. dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí):

- 1158
- 1400
- 1445
- 1448
- 1451
- 1491
- 1492

U nemovitosti č. p. 1577, k. ú. Libeň stavebník doložil, že protihluková opatření provedena byla. Nad rámec povinností pak sdělil, že v říjnu letošního roku byli opět tito vlastníci obesláni a doložil též aktuální informace o vzájemné komunikaci mezi ním, jakožto investorem a povinnou osobou k realizaci protihlukových opatření a vlastníky dotčených nemovitostí, na kterých protihluková opatření provedena být měla a dosud provedena nejsou.

Třetí kategorií jsou novostavby - nemovitosti, pro které platí, že je jejich vlastník musí ochránit před nadlimitním hlukem:

- č. p. 2518, k. ú. Libeň

Dle odrážky XXXIII. vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 24. 5. 2022, č.j. HSHMP 13237/2022 platí, že cit: „...č. p. 2518-bytový dům — novostavba bytového domu, dle § 77 zákona 258/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů se investor (majitel) musí ochránit před nadlimitním hlukem.“

Z toho vyplývá, že stavebník stavby Městského okruhu nebyl, není a nebude povinen zajistit dodatečnou ochranu před hlukem v podobě realizace individuálních protihlukových opatření na nemovitosti č.p. 2518, k.ú. Libeň. Tuto skutečnost stavebník nedoložil žádnou listinou, neboť se jedná o objektivní skutečnost, která je průkazně zachycena právě ve vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 24. 5. 2022, č.j.

HSHMP 13237/2022. Dále stavebník sdělil, že pokud by existovala povinnost provést pro tento objekt protihluková opatření, avšak nedošlo by k nim, pak by nemohlo dojít k souhlasnému vyjádření tohoto dotčeného orgánu ve znění, v jakém jej Hygienická stanice hl. m. Prahy uvedla. Povinnost plnění limitů hladin hluku má vlastník novostavby, nikoli stavebník. Stavební úřad se s uvedeným tvrzením ztotožňuje, když v daném případě je pro stavební úřad podstatné právě vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 24. 5. 2022, č.j. HSHMP 13237/2022 jako dotčeného orgánu chránícího předmětné dotčené zájmy.

Poslední – čtvrtou – kategorií jsou nemovitosti nebytového charakteru, které nejsou chráněny zájmy Hygienické stanice hl. m. Prahy z hlediska hluku z dopravy na pozemních komunikacích (uvedena jsou čísla popisná nemovitostí v k. ú. Libeň); stavebník doložil výpisy z katastru nemovitostí, které prokazují, že se nejedná o stavby pro bydlení:

- 94
- 593
- 1156
- 1446
- 1450
- 1579
- 1584
- 1879

Zde se nejedná o nemovitosti k bydlení, nýbrž o administrativní objekty nebo objekty občanského nebo technického vybavení, pro něž nevyplývá ochrana před hlukem z dopravy, a tedy pro ně ani nevyplývá povinnost provedení protihlukových opatření plynoucí z podmínky č. 21 stavebního povolení (jinými slovy – na tyto objekty se uvedená podmínka nevztahuje a nikdy nevztahovala).

Všechny citované doklady se nacházejí ve spisu. Stavební úřad považuje tímto za prokázané, že došlo ke splnění podmínky o provedení dodatečných protihlukových opatření. Stavebník pečlivě a jednotlivě pro každou nemovitost doložil, zda byla protihluková opatření provedena či nikoli a pokud nebyla, z jakého důvodu, přičemž i v případě neprovedení protihlukových opatření se nejednalo o svévolný krok stavebníka, nýbrž objektivní skutečnost buď ze strany vlastníka nemovitosti nebo jiné skutečnosti, které jsou přehledně zaznamenány v příložených dokladech.

Stavební úřad v tomto ohledu uvádí, že Městský soud v Praze v rámci rozsudku ze dne 29.5.2025, č. j. 10 A 128/2024-177 k otázce splnění podmínky č. 21 (resp. k otázce jejího naplnění v maximální možné míře umožňující kolaudaci stavby) konstatoval následující, cit.:

„64. U šesti¹ z devíti objektů (č. p. 1158, 1400, 1445, 1448, 1451, 1491, 1492) je jako důvod nerealizace opatření uvedeno, že vlastníci nekomunikují. Správní spis obsahuje dvě žádosti o součinnost při instalaci protihlukových opatření (z 18. 10. 2021 a 30. 11. 2021) adresované každému z vlastníků uvedených nemovitostí s výjimkou č. p. 1158, kde jde pouze o jednu žádost, a kopii dvou doručenek osvědčujících, že tyto výzvy byly vlastníkům doručeny. Tyto písemnosti z povahy věci nedokládají, jakým způsobem na ně vlastníci (ne)zareagovali, ale pokud žalobci nepřednesli žádná konkrétní tvrzení a důkazy o opaku a jelikož dotčení vlastníci kolaudační souhlas sami nenapadli, tak podle názoru soudu poskytují tyto písemnosti dostatečnou oporu pro závěr, že stavebník učinil vše, co po něm bylo možno oprávněně žádat. Tvrzení žalobců, že dotčení vlastníci byli k realizaci protipopatření nuceni, nemá oporu v předložených důkazech.

65. Totéž platí o objektu č. p. 1400, jehož majitel podle komunikace založené ve správním spisu požadoval po stavebníkovi 50 000 Kč plus úroky jako kompenzaci za „zajištění manažera akce (koordinace s nájemníky bytů, plán přeparkování pronajatých parkovacích míst, náklady stěhování nábytku a organizační opatření pro přemístění osob po dobu práce na objektu, kdy dojde k otevření stavebních okenních otvorů, komunikace s dopravcem a stavbyvedoucím).“ Uhrazením této částky vlastník daného objektu podmínil realizaci uvedených opatření. Soud nyní nehodnotí, zda je tento požadavek opodstatněný z občanskoprávního hlediska, avšak stavební povolení takový nárok vlastníka objektu nezakládá, a pokud realizaci opatření bez zaplacené požadované částky odmítl, nelze to považovat za překážku pro kolaudaci stavby.

¹ Patrně se jedná o chybu v psaní – v závorce je vyjmenováno celkem 7 objektů.

66. Naproti tomu u objektu č. p. 1577 nemůže napadené rozhodnutí obstát. Soud již předdeslal, že o důvodech neprovedení opatření u tohoto objektu není ve vyjádření hygienické stanice ani v napadeném rozhodnutí ani zmínka, a stejně tak je tomu u podkladů obsažených ve správním spisu. Nezmiňuje se o něm seznam objektů, u nichž nebyla protihluková opatření realizována, ale není uveden ani v seznamu objektů s protokoly o účinnosti provedených protihlukových opatření. Žádné informace o tomto objektu nejsou ani v souboru dokumentů předložených žalovaným k výzvě soudu. Z napadeného rozhodnutí a obsahu spisu tak nelze dovozovat ani to, že opatření u tohoto objektu již byla provedena; tomu odporuje právě vyjádření hygienické stanice z 24. 5. 2022, na jehož obsahu postavil žalovaný své rozhodnutí.“

Stavební úřad, obdobně jako Městský soud v Praze, k jednotlivým objektům uvádí následující.

Stavebník ve vztahu k objektům č. p. 1158, 1400, 1445, 1448, 1451, 1491, 1492 v řízení již předložil podklady, které dosvědčují jeho úsilí a reálnou nemožnost (zatím) provést individuální protihluková opatření na dotčených objektech v souladu s podmínkou č. 21 stavebního povolení. Stavebník pak předložil rovněž i skutečnost, že v rámci svých snah o realizaci individuálních protihlukových opatření pokračuje, když doložil opětovnou výzvu k poskytnutí součinnosti pro provedení předmětných opatření. Z doplněných podkladů pak vyplývá, že stav se oproti situaci, která panovala v době vydání předchozího kolaudačního rozhodnutí ze dne 21.10.2024, č.j. MHMP 1831764/2024 (a kterou rovněž posuzoval i Městský soud v Praze), nikterak podstatně nezměnila – vlastníci předmětných objektů na opětovnou snahu stavebníka buď znovu nereagovali, popř. byla jejich reakce (č. p. 1400) shodná, jako v předchozích případech (srov. odst. 65 odůvodnění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29.5.2025, č. j. 10 A 128/2024-177).

V případě objektu č. p. 1577 pak stavební úřad uvádí, že stavebník doložil přípisem ze dne 28.11.2025 protokol o neprůzvučnosti provedených protihlukových opatření, kterým bylo prokázáno, že na uvedeném objektu byla individuální protihluková opatření v souladu s podmínkou č. 21 stavebního povolení realizována.

Stavební úřad s ohledem na výše uvedené uzavírá, že (změněná) podmínka č. 21 stavebního povolení je ke dni vydání tohoto kolaudačního rozhodnutí splněna a stavební úřad může přistoupit ke kolaudaci.

D. Ke kolaudaci stavebník doložil následující doklady:

1. zprávu z 2. hlavní prohlídky tunelu – vypracovala společnost SATRA, spol. s r.o. v březnu 2019, zakázkové číslo 764/13-105
2. závazná stanoviska dotčených orgánů:
 - Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 70297/2018 ze dne 11.03.2019 a ze dne 27.10.2019, č.j. HSHMP 36800/2021 a Vyjádření k podmínkám č. 21 a 22 stavebního povolení ze dne 24.5.2022, č.j. HSHMP 12327/2022
 - Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy č.j. HSAA-9236-2/2019 ze dne 30.07.2019
 - Silničního správního úřadu MHMP PKD č.j. MHMP 1921194/2019 ze dne 27.09.2019
 - Krajského ředitelství dopravní policie č.j. KRPA-236389-1/ČJ-2019-0000DŽ ze dne 26.06.2019 (pro soubor staveb MO)
 - Odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 1428023/2019 ze dne 27.07.2019
3. další doklady stanovené v podmínkách stavebního povolení:
 - Vyhodnocení zkušebního provozu tunelového komplexu Blanka - vyhotovila společnost SATRA, spol. s r.o. v září 2019, č. zakázky zhotovitele 1165/16-100
 - Doklad o odstranění odpadů ze stavební činnosti vydala společnost Metrostav a.s.
 - Oznámení o ukončení prací pro povrchy - vydala Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., odd. koordinace zvláštního užívání komunikací dne 22.10.2014
 - doklad o provedeném archeologickém průzkumu – předávací protokol zprávy o provedení záchranného archeologického výzkumu ze dne 06.01.2011
 - Hluková mapa akustické situace, Situace ulice v Holešovičkách – III. etapa IPHO z data 08/2021, č. zakázky P21-050
 - Protokoly účinnosti provedených protihlukových opatření v jednotlivých objektech

- Doklady k objektům, u nichž nebyla protihluková opatření realizována
4. doklady doplněné dne 28.11.2025
- pro nemovitosti, na nichž byla protihluková opatření provedena – protokoly o neprůzvučnosti provedených protihlukových opatření pro jednotlivé nemovitosti
 - pro nemovitosti, u kterých protihluková opatření provedena z různých důvodů nebyla nebo nemohla být a doklady, které dokazují objektivní snahu stavebníka dostát povinnosti realizovat protihluková opatření a důvody, z jakých nebylo možno opatření realizovat
 - pro nemovitost, pro kterou platí, že je jejích vlastník musí ochránit před nadlimitním hlukem – uvedené vyplývá z vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 24.5.2022, č.j. HSHMP 12327/2022
 - pro nemovitosti nebytového charakteru, které nejsou chráněny zájmy Hygienické stanice hl. m. Prahy z hlediska hluku z dopravy na pozemních komunikacích – výpisy z katastru nemovitostí, které prokazují, že se nejedná o stavby pro bydlení

Dne 30.9.2019 proběhla závěrečná kontrolní prohlídka stavby včetně ústního jednání, ze kterého byl sepsán protokol č.j. MHMP 1964643/2019, který je nedílnou součástí spisu. V rámci kolaudačního řízení stavební úřad nepovažoval za účelné provést závěrečnou kontrolní prohlídku opětovně, a to s ohledem na skutečnost, že v průběhu času nedošlo k žádným změnám ve stavu stavby jako takové a od opětovné kontrolní prohlídky stavby nebylo možno očekávat další objasnění skutkového stavu věci, který by byl podstatný pro rozhodnutí o kolaudaci stavby.

Při závěrečné kontrolní prohlídce stavby stavební úřad zjistil, že dokončená stavba je schopná užívání, je provedena v souladu se stavebním povolením a ověřenou projektovou dokumentací. Rovněž je v souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů. Skutečné provedení stavby dodrželo obecné požadavky na výstavbu a její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí, jak vyplývá z předložených souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů a dalších dokladů.

E. Splnění podmínek stavebního povolení:

V rámci odůvodnění se nyní stavební úřad vyjádří ke splnění podmínek stavebního povolení č.j. MHMP 141756/2005/SP/DOP-O1/Ar ze dne 27.11.2006. Vzhledem k tomu, že tato kolaudace je v podstatě opakovaným procesem, jehož výsledek – kolaudační souhlas – již byl jednou soudním přezkumem zrušen, zabýval se stavební úřad splněním podmínek stavebního povolení také ve vazbě na rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11 A 188/2019-99 ze dne 21.1.2021, rozsudek č.j. 10 A 128/2024-177 ze dne 29.5.2025 a rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29.5.2025, č. j. 10 A 128/2024-177, jejichž závěry je stavební úřad vázán ve smyslu ustanovení § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „**soudní řád správní**“).

K podmínkám č. 22-24 stavebního povolení

Dle podmínky č. 22 stavebního povolení platí, cit.: „*Po uvedení MO do provozu musí být měřením prokázána dostatečná účinnost provedených protihlukových opatření. V případě, že měření prokáže, že protihluková opatření nejsou dostatečně účinná, musí být navržena a do kolaudace realizována další protihluková opatření.*“

Dle podmínky č. 23 Stavebního povolení platí, cit.: „*Naměřené hodnoty nesmí překročit ve venkovním chráněném prostoru v době od 6.00 – 22.00 hod L_{Aeq} 60 dB a v době od 22.00 – 6.00 hod L_{Aeq} 50 dB. Zároveň musí být prokázáno, že jsou dodrženy hygienické limity hladin hluku pro vnitřní chráněný prostor, t.j. v L_{Aeq} 40 dB pro denní dobu a v L_{Aeq} 30 dB pro noční dobu.*“

Podmínka č. 24 Stavebního povolení pak stanoví, cit.: „*Při kolaudačním řízení musí být měřením prokázáno, že nedošlo ke zhoršení hygienických limitů hladin hluku na komunikacích, které navazují na výjezdy z povolované stavby MO. V případě, že by na těchto komunikacích došlo ke zhoršení hlukových poměrů,*

musí být navržena a do kolaudace realizována další protihluková opatření tak, aby byly hygienické limity hladin hluku dodrženy jak ve vnějším, tak i ve vnitřním chráněném prostoru.“

Jak vyplývá z citovaných podmínek, uvedené hodnoty hladiny hluku se vztahují na stavbu TKB jako takovou a na komunikace, které bezprostředně a přímo navazují na výjezdy ze stavby TKB – jedná se o podmínky pro realizaci stavby TKB, nikoliv o podmínky související s opatřeními, která by měl stavebník učinit pro provoz v okolí stavby TKB.

Uvedené podmínky se tedy nevztahují na komunikace, které se nachází v okolí ulice V Holešovičkách, jak uzavřel i Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 21. ledna 2021, č. j. 11 A 188/2019-99 (dále jen „**Rozsudek Městského soudu v Praze**“), jehož právním názorem je správní úřad vázán ve smyslu ustanovení § 78 odst. 5 soudního řádu správního. Městský soud v Praze v uvedeném rozsudku konstatoval, cit.: „**Co se týká nesplnění podmínky č. 23, došel soud k názoru, že tato námitka není důvodná. Podmínka č. 23 se totiž na ulici V Holešovičkách nevztahuje.** Ze stavebního povolení vyplývá, že podmínka č. 23 se vztahuje pouze na celou stavbu Tunelového komplexu Blanka a na komunikace, které navazují na výjezdy z této stavby. Soud musí souhlasit s žalovaným, že ulice V Holešovičkách nelze v daném případě považovat na komunikaci navazující na výjezd ze stavby Tunelového komplexu Blanka, jelikož ulice V Holešovičkách je mj. od samotné stavby vzdálena asi 1 km a od navazující komunikace (ulice Nová Povltavská) přes 500 metrů. Tento závěr plyne ze schematického nákresu stavby Tunelového komplexu Blanka a navazujících komunikací, který soudu předložil jako důkaz žalovaný. Pro tento závěr svědčí i ostatní skutečnosti, např. i z vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 29. 4. 2020, č. j. HSHMP 05787/2020 (Příloha č. 3) plyne, že se podmínka č. 23 vztahuje pouze na nově budované komunikace (mj. ulice Nová Povltavská) a nikoliv na ulici V Holešovičkách.“

Uvedený závěr (po jeho upřesnění) potvrdil Městský soud v Praze opakovaně i v rozsudku ze dne 29.5.2025, č. j. 10 A 128/2024-177, cit.:

„39. Při vypořádání těchto žalobních bodů soud v rozsudku 11 A 188/2019 poukázal na to, že podmínky č. 23 (ale nutně také 22 a 24 do té míry, v níž se týká dotčené oblasti) a 109 pro oblast V Holešovičkách neplatí. Ze stavebního povolení totiž vyplývá, že uvedené podmínky se vztahují pouze na celou stavbu Tunelového komplexu Blanka a na komunikace, které navazují na výjezdy z této stavby. Ulici V Holešovičkách však nelze považovat za komunikaci navazující na výjezd ze stavby Tunelového komplexu Blanka, jelikož od samotné stavby je vzdálena asi 1 km a od navazující komunikace (ulice Nová Povltavská) přes 500 metrů. Tento závěr dovodil soud ze schematického nákresu stavby, jež v tehdejší i nyní řízení předložil žalovaný. Pro tento závěr svědčily i ostatní skutečnosti, např. z vyjádření hygienické stanice č. j. HSHMP 05787/2020 z 29. 4. 2020 vyplynulo, že se podmínky vztahují pouze na nově budované komunikace (mimo jiné ulici Novou Povltavskou), nikoliv na ulici V Holešovičkách. Soud podotkl, že ulice V Holešovičkách není ani součástí tzv. městského okruhu (zkratka „MO“ použitá v podmínkách č. 22, 24 a 109). Nakonec soud nad rámec nezbytného odůvodnění připomněl, že hl. m. Praha se imisní a hlukovou situací v ulici V Holešovičkách dlouhodobě zabývá. Od roku 2007 došlo v této lokalitě v provedení některých opatření, např. snížení rychlosti, výměně povrchu vozovek, umístění radarových ukazatelů rychlosti, úsekovému měření rychlosti, položení nízko-hlučného asfaltového povrchu či nasazení autobusů s nejpřísnějším imisním limitem (dle normy EUR VI).

40. Desátý senát jen upřesňuje, že ulice V Holešovičkách začíná již za mimoúrovňovou křižovatkou Pelc-Tyrolka na severním předpolí mostu Barikádníků, nikoli 500 metrů od ní, jak by se mohlo zdát z předchozího rozsudku městského soudu; v této vzdálenosti začíná obytná zástavba, v níž žije také žalobce b) a již se týká řada dalších žalobních bodů. Tato nepřesnost nicméně **nemá vliv na podstatu argumentace soudu: významné je to, že ulice V Holešovičkách začíná právě až onou křižovatkou, a nespadá tedy ani zčásti do vymezení stavby jakožto tunelového komplexu a navazujících komunikací, jak je vymezena ve stavebním povolení i kolaudačním souhlasu:** „Stavba Městského okruhu je tvořena od napojení na stavbu č. 0080 Prašný most - Špejchar hloubenými a raženými tunely v délce 3438 m a povrchovou trasou v délce 882 m na pravém břehu Vltavy v Tróji po napojení na mimoúrovňovou křižovátku Pelc-Tyrolka na severním předpolí mostu Barikádníků.“ (str. 1 až 2 kolaudačního souhlasu).

41. Městský soud v rozsudku 11 A 188/2019 posoudil tuto otázku komplexně a vyjádřil se ke všem jejím vzneseným aspektům. Je zřejmé, že zohlednil jak dopravní schémata předložená účastníky řízení, tak veškeré písemnosti nacházející se ve správním spisu, včetně těch, na jejich pasáže žalobci poukázali ve svých procesních podáních. Toto posouzení neponechalo desátému senátu žádný prostor pro případné odlišné hodnocení dostupných podkladů a žalobci nepřinesli v nynějším řízení žádný nový zásadní důkaz, který by mohl vést k odlišnému závěru.“

Stavebník v rámci kolaudačního řízení předložil podklady, které prokazují, že došlo ke splnění výše uvedených podmínek, když se jedná zejména o závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy, ze dne 27.10.2019, č. j. 36800/2021, Vyjádření k podmínkám č. 21 a 22 stavebního povolení ze dne 24.5.2022, č.j. HSHMP 12327/2022, jehož závěrem je splnění výše uvedených podmínek č. 22-24 Stavebního povolení a splnění podmínek v oblasti ochrany před hlukem a dále vyjádření dotčeného orgánu – Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 25.2.2022, č. j. HSHMP 12327/2022. Správní úřad k uvedenému uvádí, že ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu je vázán závazným stanoviskem, které bylo v rámci kolaudačního řízení předloženo.

K podmínce č. 83 stavebního povolení

Stavební úřad se splněním (resp. aplikovatelností) této podmínky již podrobně zabýval v rámci svého předchozího kolaudačního souhlasu ze dne 11. října 2019, č. j. MHMP 1964771/2019, sp. zn. S-MHMP 1682369/2019, když dospěl k závěru, že tato podmínka není s ohledem na její znění, jako i na její zařazení až v rámci stavebního povolení aplikovatelná a k této nelze přihlížet. Stavební úřad pak uvádí, že tento závěr byl potvrzen i Rozsudkem Městského soudu v Praze, jak je podrobně uvedeno níže. S ohledem na skutečnost, že původní kolaudační souhlas byl zrušen, stavební úřad dále opětovně odůvodňuje důvody, pro které nelze v rámci kolaudačního rozhodnutí k podmínce č. 83 stavebního povolení přihlížet.

Podmínka č. 83 stavebního povolení stanoví, cit.: „*Stavba bude koordinována s výstavbou staveb MO SAT 2a, SAT 2b, stavbou 9515 Myslbekova — Prašný most, stavbou 0080 Prašný most — Špejchar a se stavbami PO č. 518 a 519 tak, že citované stavby PO musí být zprovozněny nejpozději se zprovozněním uvedených staveb MO.*“ (Zkratkami MO se míní městský okruh, zkratkou PO je míněn Pražský okruh, zkratka POV znamená Plán organizace výstavby – poznámka stavebního úřadu).

Stavebnímu úřadu je známo, že existuje obecné přesvědčení, resp. obecný výklad této podmínky ve smyslu „*Blanku nelze zkolaudovat, dokud nebude Pražský okruh*“ nebo „*kolaudace může proběhnout až po otevření severozápadní části vnějšího okruhu*“.

Stavební úřad pro stavby komunikací o věci uvažil následovně.

V odůvodnění rozhodnutí o povolení stavby (č. 0079) je na straně 21 uvedeno, že podmínka č. 83 byla do rozhodnutí zapracována v reakci na námitku občanského sdružení EKO Břevnov: „*V námitce je poukazováno na zpoždění výstavby PO – staveb č. 518 a 519 a z toho důvodu nesplnění předpokladu vyloučení vnější a tranzitní dopravy z Letné, s níž počítá POV a tedy neúnosnost dopadů výstavby MO na okolní území i dopravní situaci v Praze při provádění stavby dle navrženého POV. Námitce je vyhověno uložením podmínek č. 83 a 111 ve výroku rozhodnutí.*“

Stavební úřad poznamenává, že podmínka č. 111 zní takto: „*Provozní řády pro objekty dešťové kanalizace musí zahrnovat zejména kontrolu provozu zařízení, havarijní opatření, osoby odpovědné za provoz a musí být nejpozději 1 měsíc před zahájením kolaudačního řízení (zkušebního provozu) předloženy ke schválení vodoprávnímu úřadu.*“ Jelikož provozní řády kanalizace nejspíše nebudou mít co do činění s dopady výstavby MO na okolní území a dopravní situaci, zjevně během psaní rozhodnutí došlo k chybě. Tehdejší úřad měl možná na mysli podmínku č. 112. „*Projekt postupu a provádění stavby vč. harmonogramu postupu prací bude aktualizován na základě výběru zhotovitele a reálných dopravních vztahů v době výstavby a předložen stavebnímu úřadu před zahájením stavebních prací.*“

Zde stavební úřad uvádí, že je důležité si ozřejmit dopad a význam vyjádření „při provádění“ stavby. Tento obrat je použit proto, že mezi stavebním povolením a územním rozhodnutím existuje důležitý rozdíl. Smyslem stavebního povolení je dořešit technické detaily a proces výstavby (rozuměj „provádění“) stavby, která je co do své velikosti a polohy již bezezbytku definována – vyřešena předchozím územním rozhodnutím. Řízení o stavebním povolení navazuje na předchozí fázi územního řízení, s níž nesmí být v rozporu.

Toto rozdělení sleduje i tehdy platné odlišné kompetence stavebních úřadů – obecný stavební úřad neměl stanovovat technické detaily provedení stavby, a naopak tehdejší speciální stavební úřad nemohl měnit umístění a rozměry stavby. Speciální stavební úřad mohl dořešit detaily stavby pouze v rámci vymezeném umístěním stavby; nemohl ovšem stanovit podmínku novou, související s využitím území, leč nevyplyvající z územního rozhodnutí.

I z toho důvodu stavební zákon, resp. dokonce už i předchozí stavební zákon č. 50/1976 Sb., shodně stanovily, že tehdejší speciální stavební úřad smí dokumentaci pro stavební povolení (provádění a užívání stavby) schválit až po jejím odsouhlasení obecným stavebním úřadem, který zkontroluje dodržení podmínek územního rozhodnutí.

Obsahově totožná podmínka byla totiž vznesena právě při územním řízení, kde byla zamítnuta jako neúčelná. Tehdejší speciální stavební úřad tedy překročil své kompetence, pokud ji do svého rozhodnutí zahrnul.

V rozhodnutí č.j. MHMP/131247/01/OUR/DI/Š, jímž byla stavba 0079 umístěna, se na straně 18 uvádí, cit. „Občanské sdružení Atelier pro životní prostředí, Ve Svahu 1, Praha 4 požaduje zastavení územního řízení z důvodů, že a) návrh na vydání územního rozhodnutí je předčasný, protože dle platného usnesení Zastupitelstva Hlavního města Prahy č. 38/35 ze dne 28. 5. 1998 se stavby Městského okruhu (MO) zařazují až do druhé provozní etapy, po stavby části silničního okruhu v severní části města. Dále se poukazuje na poškozování životního prostředí podél komunikací navazujících na MO a na to, že veřejná prospěšnost této stavby je pochybná i za existence severní části silničního okruhu, a přednostní příprava stavby MO před výstavbou vnějšího obchvatu je označena jako hluboce pomýlený urbanistický počín...(písmena b) a c) námitky pro citaci vypuštěna stavebním úřadem) ...d) stavba není časově koordinována se stavbou silničního okruhu. Občanské sdružení Atelier pro životní prostředí požaduje, aby rozhodnutí o umístění stavby bylo vydáno až po umístění severní části silničního okruhu a aby rozhodnutí obsahovalo podmínku zprovoznění MO až po zprovoznění severní části silničního okruhu.“ (zkratky obsažené v původním znění byly nahrazeny celým názvem, tehdy se pro Pražský okruh užíval rovněž název silniční okruh, zde zkratka SO)

Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje, námitkám a připomínkám účastníka řízení Občanského sdružení Atelier pro životní prostředí tehdy nevyhověl, přičemž uvedl následující argumenty, cit.:

„ad a) navrhovaná stavba je v souladu s územním plánem hlavního města Prahy, postup výstavby MO, který je plánován cca na dobu 10-ti let, závisí na investiční politice hl m Prahy i na délce přípravy. V usnesení ZHMP č 38/35 ze dne 28. 5. 1998 se jedná o úkol projednat mezi městem, ministerstvem dopravy a spojů a ministerstvem financí ČR dlouhodobé principy účasti státního rozpočtu na stavbách a zařízeních dopravy v Praze, uložený RHMP Tento úkol byl splněn s tím, že investorem staveb silničního okruhu kolem Prahy (dále SO) je Ředitelství silnic a dálnic ČR Příprava stavby silničního okruhu v severozápadním segmentu Prahy probíhá. Příprava stavby MO již v současné době je opodstatněná, neboť stavba je výjimečně náročná a složitá nejen z hlediska výstavby, ale i z hlediska projednávání.“

„ad d) v současné době probíhá příprava obou staveb (MO i SO) a lze předpokládat, že i realizace bude probíhat současně. Vzhledem ke složitosti a náročnosti přípravy i realizace takto rozsáhlých a technicky ojedinělých staveb by nebylo účelné podmínkami územního rozhodnutí omezovat průběh jejich přípravy a realizace.“

V době projednávání platilo ustanovení stavebního zákona § 120 odst. 2 ve znění: „*Speciální stavební úřady postupují podle tohoto zákona, pokud zvláštní předpisy podle odstavce 1 nestanoví jinak; povolení pro stavby mohou vydat jen se souhlasem stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek.*“

Pokud plán organizace výstavby v projektové dokumentaci počítal se zprovozněním Pražského okruhu, zatímco územní rozhodnutí takovou podmínku výslovně vyloučilo, zřejmě nebyly naplněny k udělení souhlasu podle ustanovení § 120 odst. 2 zákona č. 50/1976 Sb., platného ke dni udělení souhlasu.

V neposlední řadě stavební úřad upozorňuje, že uvedená podmínka byla úřadem stanovena pouze v jednom ze čtyř hlavních stavebních povolení pro stavbu tunelového komplexu Blanka. Kolaudovaný tunelový komplex byl sice povolen čtyřmi dokumenty, ve skutečnosti se ale pochopitelně jedná o jednu ucelenou stavbu tunelu. Povolované úseky nejsou oddělitelné povahy. Striktní trvání na dodržení podmínky v podobě „do dokončení Pražského okruhu nezkolaudovat“ by vedlo ke kontradiktornímu stavu, kdy by byla řádně zkolaudována část tunelu pokrytá povoleními pro stavbu č. 0065, č. 9515 a č. 0080 a zbývající část téhož tunelu pokrytá povolením pro stavbu č. 0079 by musela být nadále udržována jako nezkolaudovaná v režimu zkušebního provozu. Z hlediska správy a údržby tunelu je taková situace silně nežádoucí, neboť nelze vyloučit, že odlišný režim provozování různých částí téhož tunelu s sebou přinese vznik nejasných až kolizních situací. Takové situace mohou za nepříznivé konstelace či vinou banálního nedorozumění vyústit v riziko selhání bezvadné obsluhy provozu případně nehodu při provozování tunelu.

Potud k procesu vzniku podmínky. Nyní k jejímu výkladu.

Skutečností je, že z gramatického hlediska je podmínka formulována nejednoznačně. Po prvotním přečtení lze dojít k závěru, že podmínka ukládá povinnosti pro stavbu Pražského okruhu, viz obrat „*citované stavby PO musí být zprovozněny*“. Pokud by měla podmínka mít význam dnes jí připisovaný, měla by za použití logiky spíše znít takto: „*stavba 0079 nesmí být zprovozněna dokud*“, takové znění se v rozhodnutí ovšem neobjevuje.

Vyvstává otázka, jak tedy mohlo dojít k výkladu dnes tradovanému. Zřejmě první vlašťovkou v tomto směru je článek z roku 2010 s názvem „*Hrozba pro Blanku: Dřív musí být obchvat přes Suchdol, říká stavební povolení*“. V článku se uvádí, že navázanost vnitřního Městského okruhu (tedy Blanky) a vnějšího Pražského okruhu nařizuje podmínka číslo 83 stavebního povolení pro úsek Špejchar-Pelc Tyrolka. Dále ovšem z článku vyplývá, že tehdejší vedení tehdejšího speciálního stavebního úřadu takový výklad předem odsouhlasilo, aniž by následně podniklo kroky ke korekci výkladu.

Zde stavební úřad podotýká, že v citované podobě byla podmínka stejně jako celé rozhodnutí podrobena přezkumu odvolacího orgánu i následnému soudnímu přezkumu; pokud by bylo možné vyslovit nesprávnost nebo nicotnost takového vyjádření, jistě by se tak stalo. Rovněž stavebník měl do zahájení zkušebního provozu možnost požádat o změnu stavby před dokončením.

Stavební úřad kromě gramatického výkladu podmínky uplatnil i její výklad teleologický (rozuměj výklad, jenž hledá záměr zákonodárce, případně smysl rozebírané normy). Účelem námitky Ateliéru pro životní prostředí i sdružení EKO Břevnov byla zjevně snaha zabránit negativním účinkům svedení tranzitní dopravy do dokončeného okruhu. Jak jsme uvedli, pro umístění stavby byla tato námitka zamítnuta. Pro fázi provádění stavby je námitka již bezpředmětná; stavba je již provedena a dokončena.

Pro fázi užívání stavby úřad projednal účel uvedené podmínky v rámci své povinnosti uložené mu ustanovením § 111 odst. 2 stavebního zákona cit. „ověřit rovněž účinky budoucího užívání stavby“. Použil k tomu jednak závazná stanoviska dotčených orgán a dále Vyhodnocení zkušebního provozu, vypracované v září 2019, a předložené stavebníkem jako povinná součást příloh žádosti o kolaudační souhlas. Pro lepší pochopení úřad uvádí, že projektová dokumentace pro stavbu počítala s tím, že v době uvedení stavby č. 0079 Špejchar - Pelc-Tyrolka do provozu (2010) již budou v provozu stavby č. 9567 Radlická radiála, č. 0053 Vysočanská radiála, PO č. 511 DI - Běchovice, PO č. 518 Ruzyně - Suchdol, PO č. 519 Suchdol - Březiněves,

PO č. 514 Lahovice - Slivenec, PO č. 513 Lahovice - Vestec a PO č. 512 Jesenice - DI. Přičemž pouze poslední tři uvedené stavby byly skutečně zrealizovány a uvedeny do provozu před projednávanou stavbou.

Součástí Vyhodnocení jsou provedená měření dopravních intenzit, hluku a imisí.

V oblasti dopravních intenzit lze aktuální stav charakterizovat takto: Na komunikacích, které napojují dokončenou stavbu na povrchovou komunikační síť (V Holešovičkách, Patočkova, Dobříšská, Svatovítská) došlo k nárůstu dopravy a nyní je stav stabilizovaný. Tam, kde došlo po zprovoznění ke snížení intenzit dopravy (Milady Horákové, Veletřní, Argentinská, nábreží Kapitána Jaroše apod.), je stav stabilizovaný a nedošlo k opětovnému významnému nárůstu intenzit. Dopravní komplikace na komunikacích, které navazují na tunelový komplex, byly predikovány již v rámci projektové přípravy stavby. Pro jejich odstranění je nezbytné intenzivně pokračovat v přípravě a následné realizaci nadřazené komunikační sítě, především dokončit celý Městský okruh a Pražský okruh.

V oblasti ochrany před hlukem lze na základě získaných výsledků měření konstatovat, že na všech sledovaných místech jsou dodržovány aktuálně platné limity hluku (nařízení vlády, stará hluková zátěž, resp. časově omezené povolení) a z hlediska hlukového zatížení nic nebrání kolaudaci stavby – viz předchozí kladná stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 70297/2018 ze dne 11.3.2019 a č.j. HSHMP 68446/2018 ze dne 13.3.2019 a aktuální závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. ke kolaudačnímu řízení ze dne 27.10.2019, č.j. HSHMP 36800/2021. Z tohoto důvodu není tedy zcela nezbytné, aby uvedení TKB do trvalého provozu předcházelo zprovoznění staveb č. 518 a 519 Pražského okruhu.

V oblasti imisí se potvrdil předpoklad posílení zátěže v nejbližším okolí portálů a navazujících komunikací. Naopak se **neprokázalo přímé ovlivnění obytné zástavby v blízkosti technologických výstupů tunelového komplexu (zejména lokalita kolem ul. V Holešovičkách)**. K překročení či překračování imisních limitů u látek primárně emitovaných liniovými spalovacími zdroji může docházet tam, kde k tomu docházelo již před zprovozněním stavby – ulice V Holešovičkách. Uvedenou ulici je třeba dále dořešit navazujícími opatřeními. Vyjádření Odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy č.j. 1428023/2019 ze dne 29.7.2019 k problematice vlivu provozu TKB na ovzduší umožňuje kolaudaci stavby z hlediska imisí a ochrany životního prostředí (srov. k tomuto blíže k podmínce č. 119 stavebního povolení níže).

Ke dni vydání tohoto rozhodnutí je situace následující. Stavba Městského okruhu Myslbekova – Pelc Tyrolka, tvořený stavbami č. 0065, 9515, 0080 a 0079 je plně dokončena. Jedná se nejdelší tunelový komplex ve městě ve střední Evropě a náklady na stavbu činily cca 40 miliard Kč.

Od roku 2015 je stavba provozována v režimu zkušebního provozu, resp. předčasného užívání stavby. Stavebník přílohami k žádosti o kolaudační souhlas doložil splnění požadavků ustanovení § 122 odst. 3 stavebního zákona (přičemž tyto podklady následně v návaznosti na zahájení kolaudačního řízení doplnil), tj. že dokončená stavba je v souladu s povolením stavby a ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanovisky nebo závaznými stanovisky dotčených orgánů, jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu a skutečné provedení stavby a její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.

Stavební úřad výše vysvětlil, že uložení podmínky ve stavebním povolení bylo procesně nesprávné vzhledem k jejímu zamítnutí v územním řízení. Dále vysvětlil, že doslovný výklad podmínky vede k rozporným závěrům (např. lze tvrdit, že Pražský okruh lze zprovoznit pouze před zprovozněním Městského okruhu). Rovněž je třeba zohlednit, že uvedená podmínka byla stanovena neústrojně, pouze pro jednu neoddělitelnou část stavby.

Stavební úřad nicméně pojednal účel uvedené podmínky ve vztahu k budoucímu užívání stavby a shledal, že její smysl byl dodržen, neboť stavebník prokázal plnění příslušných environmentálních limitů i za stavu, kdy nebyly stavby Pražského okruhu zrealizovány.

Z výše uvedených důvodů proto úřad po pečlivě provedeném přezkumu procesu vzniku a znění podmínky č. 83 stavebního povolení pro stavbu č. 0079 dospěl k závěru, že nelze po stavebníkovi spravedlivě žádat, aby

žádost o kolaudaci stavby odložil až do okamžiku zprovoznění Pražského okruhu. Ke dni vydání tohoto souhlasu je známo, že stavby PO 518 a 519 doposud nejsou ani ve fázi územního řízení, nadto je k jejich realizaci povolán stát a stavebník tak nemá nijakou možnost splnění této podmínky zaručit. Podmínka stavebního povolení č. 83 pro stavbu č. 0079 je tak nevymahatelná a neaplikovatelná.

Kromě odstavců, kterými byl zdůvodňován postup stavebního úřadu v otázce podmínky č. 83 stavebního povolení, jež zazněly v původním kolaudačním souhlasu, ještě připojujeme kontext již vydaného Rozsudku Městského soudu v Praze. V něm je uvedeno v odst. 59, cit.: „Soud má za to, že žalovaný tuto interpretaci podmínky č. 83 stavebního povolení v odůvodnění kolaudačního souhlasu přesvědčivě vyvrátil. Za zásadní považuje soud skutečnost, že řízení o stavebním povolení nesmí být v rozporu s předchozí fází územního řízení (jak je naznačeno výše v tomto rozsudku v části věnované povaze námitek, které mohou být v posuzovaném případě žalobci uplatňovány). Právě v územním řízení byla vznesena obdobná podmínka, která však byla zamítnuta jako neúčelná. Soud tak souhlasí se žalovaným, že vzhledem k tomu, že územní rozhodnutí tuto podmínku výslovně vyloučilo, nemohl následně plán organizace výstavby v projektové dokumentaci počítat se zprovozněním Pražského okruhu. Pro tento závěr svědčí skutečnost, že podle § 120 odst. 2 zákona č. 50/1976 Sb. mohly speciální stavební úřady vydat povolení pro stavby jen se souhlasem stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí. Soud se tedy ztotožnil s názorem žalovaného, že k této podmínce nelze přihlížet, jelikož o ní bylo rozhodnuto orgánem, který ke stanovení této podmínky nebyl oprávněn. O tomto závěru svědčí i další okolnost, která spočívá ve skutečnosti, že tato podmínka byla uložena pouze v jednom stavebním povolení pro stavbu Tunelového komplexu Blanka z celkových čtyř, navzdory tomu, že je celý komplex přirozeně jednou stavbou.“

Městský soud v Praze dále pokračuje, cit.: „Bez ohledu na předchozí bod však soud musí přisvědčit žalovanému, že při využití teleologického výkladu je nutné dojít k závěru, že se tato podmínka ani nevztahuje ke stavbě Tunelového komplexu Blanka, což je stavba, která byla povolena stavebním povolením a která byla zkolaudována kolaudačním souhlasem, které bylo v nyní posuzované věci napadeno žalobci. Z podmínky naopak vyplývá, že se vztahuje ke stavbám úseků č. 518 a č. 519 silničního okruhu (slovní spojení „citované stavby PO musí být zprovozněny“). Soud tak souhlasí se žalovaným, že ve stavebním povolení došlo k uložení podmínky ke zprovoznění jiné stavby, která se stavebním povolením vůbec nesouvisela a nedá se tak v posuzovaném případě aplikovat. Pro tento závěr svědčí i skutečnost, že stavbu Pražského okruhu nemůže stavebník nijak ovlivnit, jelikož Pražský okruh je budován státem a nikoliv stavebníkem.“

Stavební úřad pak uzavírá, že uvedené závěry byly rovněž potvrzeny rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29.5.2025, č. j. 10 A 128/2024-177, cit.:

„49. Důvod k odchýlení se od svého předchozího rozsudku soud neshledal ani u žalobního bodu namítajícího porušení podmínky č. 83 stavebního povolení, kterou žalobci vykládají tak, že stavba Tunelového komplexu Blanka nemůže být uvedena do provozu dříve, než bude zprovozněn úsek č. 518 a 519 silničního okruhu kolem Prahy. Soud v rozsudku 11 A 188/2019 vyložil, že žalovaný tuto interpretaci podmínky č. 83 stavebního povolení v odůvodnění kolaudačního souhlasu přesvědčivě vyvrátil. Za zásadní považoval soud skutečnost, že řízení o stavebním povolení nesmí být v rozporu s předchozí fází územního řízení. Právě v územním řízení byla vznesena obdobná podmínka, která však byla zamítnuta jako neúčelná. Soud tak souhlasil se žalovaným, že vzhledem k tomu, že územní rozhodnutí tuto podmínku výslovně vyloučilo, nemohl následně plán organizace výstavby v projektové dokumentaci počítat se zprovozněním Pražského okruhu. Pro tento závěr svědčí skutečnost, že podle § 120 odst. 2 zákona č. 50/1976 Sb. mohly speciální stavební úřady vydat povolení pro stavby jen se souhlasem stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí. Soud se tedy ztotožnil s názorem žalovaného, že k této podmínce nelze přihlížet, jelikož o ní bylo rozhodnuto orgánem, který ke stanovení této podmínky nebyl oprávněn. Poukázal rovněž na to, že tato podmínka byla uložena pouze v jednom stavebním povolení pro stavbu Tunelového komplexu Blanka z celkových čtyř, navzdory tomu, že je celý komplex přirozeně jednou stavbou.

50. Bez ohledu na to soud přisvědčil žalovanému, že při využití teleologického výkladu je nutné dojít k závěru, že se tato podmínka ani nevztahuje ke stavbě Tunelového komplexu Blanka, jež byla zkolaudována soudem

prezkoumávaným rozhodnutím. Z podmínky naopak vyplývá, že se vztahuje ke stavbám úseků č. 518 a č. 519 silničního okruhu (slovní spojení „citované stavby PO musí být zprovozněny“). Soud tak souhlasil se žalovaným, že ve stavebním povolení došlo k uložení podmínky ke zprovoznění jiné stavby, která se stavebním povolením vůbec nesouvisela, a nedá se tak v posuzovaném případě aplikovat. Tento závěr podpořila rovněž skutečnost, že stavbu Pražského okruhu nemohl nynější stavebník nijak ovlivnit, jelikož Pražský okruh budoval stát.“

S ohledem na výše uvedené skutečnosti stavební úřad uzavírá, že podmínka č. 83 není pro účely kolaudačního řízení relevantní, když k této podmínce nelze, i dle opakovaných závěrů rozsudků Městského soudu v Praze, kterým je stavební úřad vázán, přihlížet.

K podmínce č. 109 stavebního povolení

Co se týče podmínky č. 109 stavebního povolení, která zní: „Do provozního řádu řídicího systému dopravy budou zapracována opatření k omezení dopravy na MO a navazujících komunikacích v době nepříznivých rozptylových podmínek, zajišťující dodržení limitů znečišťujících látek v ovzduší dle nařízení vlády č. 429/2005 Sb.“, ke splnění této podmínky je třeba v návaznosti na Rozsudek Městského soudu v Praze konstatovat, že Stavebník předložil v rámci kolaudačního řízení podklady, ze kterých vyplývá splnění této podmínky. Zároveň pro úplnost stavební úřad konstatuje, že předmětná podmínka se nevztahuje na lokalitu ulice V Holešovičkách, která není navazující komunikací na Stavbu TKB, jak je ostatně konstatováno v Rozsudku Městského soudu v Praze, cit.: „Tato námitka není důvodná. Jak již bylo soudem vysvětleno výše, ulice V Holešovičkách není „navazující komunikací“, neboť jak vyplývá ze schematického nákresu celkové stavby Tunelového komplexu Blanka, ulice V Holešovičkách nenavazuje na výjezd z tohoto komplexu (ulicí, která na výjezd navazuje je ulice Nová Pověřavská). Ulice V Holešovičkách není ani součástí tzv. městského okruhu (zkratka „MO“ použitá v podmínce č. 109). Lze tak uzavřít, že tato podmínka se na ulici V Holešovičkách nevztahuje.“

Pro úplnost lze uvést, že výše citované odstavce 39 až 41 rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29.5.2025, č. j. 10 A 128/2024-177 se vztahují i na posouzení podmínky č. 109 stavebního povolení ve vztahu k lokalitě v okolí ulice V Holešovičkách a potvrzují tedy předchozí závěry stavebního úřadu i Městského soudu v Praze ohledně této otázky.

K podmínce č. 119 stavebního povolení

Stavební úřad se dále zabýval rovněž splněním podmínek Stavebního povolení v rámci ochrany ovzduší, tedy zejména podmínkou č. 119 stavebního povolení, která stanoví, cit.: „Stavebník předloží stavebnímu úřadu ke kolaudaci (...) výsledky měření imisních koncentrací prokazující, že obsah znečišťujících látek v ovzduší nepřekračuje stanovené limity“.

Stavebník k výše uvedenému předložil vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany ovzduší ze dne 29.7.2019, č.j. MHMP 1428023/2019, ze kterého vyplývá, že výsledky měření imisních koncentrací nepřekračují stanovené limity. Odbor ochrany ovzduší pak nemá k vydání kolaudačního rozhodnutí připomínky. V tomto ohledu je třeba uvést, že případné nárůsty škodlivých látek se dle předložených podkladů nedotýkají obytné zástavby. Stavební úřad tak z předložených podkladů má za to, že podmínka č. 119 Stavebního povolení byla splněna, což ostatně konstatoval v rámci Rozsudku Městského soudu v Praze, a to za obdobného stavu, když z předložených podkladů nevyplývá, že by se situace ohledně ochrany ovzduší jakkoli změnila. Pro úplnost k uvedenému stavební úřad opětovně poukazuje na závěry Rozsudku Městského soudu v Praze, konkrétně na poslední větu odst. 52 odůvodnění tohoto rozsudku, cit.: „**Naproti tomu závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí ze dne 29. 7. 2019 odkazovalo na reálné provedená autorizovaná měření a modelová vyhodnocení, která plně splňují podmínku č. 119 stavebního povolení.**“

Pro úplnost stavební úřad uvádí, že i stran splnění podmínky č. 119 stavebního povolení Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 29.5.2025, č. j. 10 A 128/2024-177 neodchýlil od předchozího posouzení splnění této podmínky.

F. Účastníci kolaudačního řízení

Podle ustanovení § 122a odst. 1 stavebního zákona je účastníkem kolaudačního řízení

- a) stavebník,
- b) vlastník stavby, není-li stavebníkem.

Stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu tak, že za účastníka předmětného řízení považuje:

- ve smyslu ustanovení § 109 písm. a) - b) a § 122a odst. 1 stavebního zákona:
 - stavebníka a vlastníka stavby **Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1**, neboť je žadatelem o vydání rozhodnutí o změnu stavby před jejím dokončením a o kolaudační titul a tímto rozhodnutím mu vzniká oprávnění provést změnu stavby a zároveň ji trvale užívat.

G. Celkové zhodnocení kolaudačního řízení:

Stavebník poté, co byly Městským soudem zrušeny kolaudační souhlas č.j. MHMP 1682369/2019 ze dne 11.10.2019, resp. kolaudační rozhodnutí č.j. MHMP 1831764/2024 ze dne 21.10.2024, doplnil svoji žádost v pokračujícím kolaudačním řízení tak, že splnil požadavky zmíněné v rozsudcích Městského soudu. Původní znění podmínky č. 21 stavebního povolení, na základě jejíhož předchozího znění byl kolaudační souhlas v soudním přezkumu zrušen, bylo pravomocným rozhodnutím o změně stavby změněno ve vztahu k aktuální hlukové studii, která stanovuje nově rozsah individuálních protihlukových opatření v návaznosti na aktuální stav v lokalitě ulice V Holešovičkách. Zároveň stavebník průkazným a přehledným způsobem doplnil všechny doklady a podklady, které dokazují provedení protihlukových opatření u předepsaných nemovitostí, případně doklady a podklady, ze kterých je zřejmé, proč k realizaci těchto opatření nedošlo a nemohlo dojít. Stavební úřad konstatuje splnění podmínky č. 21 původního stavebního povolení, a to na základě závazného stanoviska dotčeného orgánu – Hygienické stanice hlavního města Prahy a dále na základě vyjádření stejného orgánu, která jsou nedílnou součástí doplněných dokladů a součástí správního spisu.

Stavební úřad ověřil, že stavba byla provedena podle stavebního povolení a ověřené projektové dokumentace a že byly dodrženy podmínky uvedené ve stavebním povolení. Dále ověřil, že skutečné provedení stavby a její užívání je v souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů a konstatuje, že užívání stavby neohrožuje život a zdraví osob, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost ani životní prostředí. Nebyly zjištěny žádné závady, které by bránily bezpečnému užívání stavby. Předmětná stavba je stavbou trvalou.

Na základě zjištěných skutečností vydává stavební úřad toto kolaudační rozhodnutí, které stavebníka opravňuje trvale užívat výše uvedenou stavbu.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení k Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu, podáním u odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy.

Ing. Aleš Krejča v.r.

ředitel odboru pozemních komunikací a drah

Za správnost vyhotovení: Ing. Filip Gottwald

Podepsáno elektronicky

Od správního poplatku podle položky číslo 18, odst. 5 sazebníku správních poplatků, který je přílohou zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je stavebník dle ustanovení § 8 odst. 2, písm. c) téhož zákona osvobozen.

Rozdělovník:

I. Účastníci řízení (doručení do vlastních rukou):

- Hlavní město Praha zastoupené odborem investičním MHMP, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
- Inženýring TKB a.s., Branická 514/140, 147 00 Praha 4, DS: n2mekv9

II. Dotčené orgány (doručení jednotlivě):

- MHMP Odbor pozemních komunikací a drah, silniční správní úřad (PKD / O4)
- MHMP Odbor bezpečnosti (BEZ)
- MHMP Odbor ochrany prostředí (OCP)
- Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2, DS: jm9aa6j
- Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, Rytířská 12, 110 01 Praha 1, DS: zpqai2i
- Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy, odbor služby dopravní policie, Kongresová 1666/2, 140 21 Praha 4, DS: rkiai5y
- Drážní úřad ČR, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2, DS: 5mjaatd

III. Na vědomí:

- Úřad Městské části Praha 7, odbory dopravy, životního prostředí, U Průhonu, 1338/38, 170 00 Praha 7, DS: r44b2x7
- Úřad Městské části Praha 8, odbory životního prostředí a dopravy, Zenklova 1/35, 180 48 Praha 8, DS: g5ybpd2
- Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9, DS: fhidrk6
- Hlavní město Praha zastoupené společností Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1, DS: mivq4t3

IV. Originál:

- spis